

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМИНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, П. пов.
Конто почт. шаш. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“, Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місяць 3-00 зб.
Частіше 14-00 „
Півроку 28-00 „
Рік 48-00 „
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці і Зап.-
Франції, Італії, Бельгії 30 ф. фр.
Італії 7-50 зб., Німеччині 7-50 зб.,
Швейцарії 5 ш. фр., Чехослова-
ччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бо-
гарії 7-50 зб., Австрії 7-50 зб.,
Збіра адреса 1 зб.

Телеф. Редакції 29-41.
Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМИ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИКЛАДНИКА
25 сот.

Дніпрельстан і соціальні відносини у СРСР.

ГОЛОС ОБ'ЄКТИВНОГО ЗНАВЦЯ.

Московський кореспондент „Прагер Прессе“ П. В. Шром присвячує в числі з 6-го ч. м. перелічку „Дніпрельстанові“. Стаття починається інформацією про цей новий осередок радянської промисловості, до якої чого мають поселити 170.000 людей. „Дніпрельстан“ — гордість п'ятилітки. Рад. Союз матиме найбільшу європейську гідроелектрацію. На місці історичних Дніпрових порогів простягається тепер озеро на 90 км. і водопад на висоту 38 метрів падають у величезній турбіні. Ціла піщана Україна матиме одну із найдешевших електричних енергій у світі.

„Дніпрельстан“ — це один із пам'яток техніки другої чвертини XX віку і таким залишиться на майбутнє; води найкращої української ріки виводитимуть у рух найбільші турбіни на світі — пише Шром. Творці „Дніпрельстану“ проф. Александров, автор проекту, а реалізатори російський інженер Вінтер, американець Купер і інженери німецької фірми Сименс.

Після вступу, де знаходимо фрази захоплені цим ділом приходять застереження:

„Очевидно, нема чого дошукуватися у тій велитеській творі якогось чуда. І цей таір має цілу низку хиб, які можна буде аж згодом направити. „Дніпрельстан“ готовий тільки у загальних висах. Злука поодиноких частин досі не переведена, висхід праці досі малий. Не 20 мільйонів кіловатів, а ледви 20 пр. із цієї електричної енергії переходить у трансформатори і може бути використана. Фабрика алюмінію і сталі ще не вивинувана у приладдя так, щоб дешево енергію можна використати на повній струї. Струя вже є, але ще не проведена. І щодо

дешевоти, то вона не така, як раніше гадали; бюджет 76 мільйонів показує перевищення, так, що все коштувало на третину більше. При цьому розбудова промислового міста має численні недостаті. Необхідні вулиці неаширчені, годую бракує мостів. Залізниця не доходить ще до різних промислових центрів, кораблі на Дніпрі не мають ще потрібної тоннажі, радянський закордонний промисел не має ще досить товару та торговельних зв'язків, щоб покори- стуватися своєю водною централєю“.

Найбільші недостаті добуває Шром у будівній організації. „Нинішній господарський, політичний і соціальний режим у СРСР, уміє, шоправда, підбадьорити людей до могутньої та монументальної праці, але не вміє злити одини- цям і колективній почуванню систематичної праці і любови до звичайної буденної праці... Якщо й надалі поза таким велитєм буде пла- сти таке тяжке життя як досі, ще в повне шоденної механічної праці без надії на краще завтра, тоді знову виступить охлязистість, неба- йливість і упадок працездатності, аж поки не дадуть організмові нового вприску. Та це вже органічна недостатка режиму, якої не можна на- правити відразу і вона зв'язана із загальною ат- мосферою СРСР. Маємо тут наочний домах, що звичайний технічний поступ не може довести до нормальних відносин без упорядкування від- носин соціальних“.

І ми теж боронимо завсіди того самого по- гляду. Навіть удвоє більш осередки електрич- ної енергії як „Дніпрельстан“ не зміст заступити широкій масі двох найважливіших підвалин кожного суспільного ладу: хліба та свободи.

„Зло не стає моральним, коли його робить держава...“

Про пастирський лист польського кардинала Гльонда. — Аналогічні моменти з останньою статтею митроп. Шептицького.

В перших днях травня появилася на сторін- ках всієї польської преси пастирський лист кард. Гльонда, якого відгук не вгаває по нинішній день. Лист той, під назвою „Про хри- стиянські засади державного життя“, сягає глиби сучасних політичних відносин у Польщі, зачіпаючи однаково пануючу систему правлі- ння, як і міжпартійні польські взаємини. Вихо- дячи зі становища, що не лише правом, але й обов'язком Католицької Церкви є дбати про етику і мораль у прилюдному житті та стояти на сторожі християнських засад у житті держа- ви, — кард. Гльонд у навічальному смислівий спосіб спрещував свій погляд у цілій низці на- мерених позитивних і негативних тез, з яких кожна має своє особливе значіння з уваги на існуючу польську дійсність. Тому й не диво, що той Лист став справжньою політичною сен- зацією для і що є партійним церковно-політич- ним документом часу. З тих вишків, які ніяке вважимо, читачі ясно зрозуміють, чому вся польська опозиційна преса прийняла виступ польського кардинала з захопленням і чому преса сандиційна найшлась у досить незручній ситуації: єдине, що їй залишилось, не „робити обору міну до кепської гри“ та добувати в деяких зворотах Листа протисденське вистрі!

Нас, українців, цікавить у тому Листі те, що знаходимо в ньому ідентичний підхід до дея- ких порушень справ, що їх теж саме заторо- чує митрополит Шептицький у своїй останній головній статті, оголошеній у 14 ч. „Мети“ і 10 квітня і передумованій у „Ділі“ з тої самої да- ти. Те, що митр. Шептицький сказав про право приналежності католиків до різних політич- них партій, якщо лиш ті останні не переча- ть засадам католицизму і не порушують інтересів католицької Церкви і ри, — а також те, що католикам не влізьно виконувати неестичних ді-

без огляду на формально обов'язуючий наказ влади, — знаходимо в обох згаданих виступах обох найвищих достойників польської і украї- нської Церкви майже в буквальному тексті! І тут насувається цікава рефлексія: коли греко- католицький митрополит нап'ятував викорис- товування фірми католицизму для вузьких партійно-політичних цілей і лише мимоходом та дуже свобідно заторкнув проблеми, які мож- на тільки з трудом називувати до актуальних справ у польській державі, — польська преса викрикнула у той спосіб, що — мовляв — ми- трополит пришов у підмосу „українським на- ціоналістам! Мало того: коли підчас відомих підпалів у 1930 році український єпископат не забрав голосу — польські чинники висодо- вали обурення з приводу тієї мовчанки. Аж ось нині кард. Гльонд заявляє те саме, про що го- ворилось у скомфікованому Пастирському Ли- сті українських єпископів: „ніколи не влізьно вважати мовчанки Церкви апробатою немо- ральних учинків...“ Факт, що саме а два тижні після згаданого вгорі статті митр. Шептицького ще гостріше і ще ясніше забрав голос у при- людних громадсько-політичних справах кард. Гльонд — є найкращою відповіддю усім людям злої волі, які до кожного голосу, що виходить зі святого Юра, ставляться а priori ворожо... Ось кітима сутніх вишків з листа кард. Гльонда.

„Замість правли — верховодить брехня...“

„Проклятом нинішнього прилюдного жи- тті є несправдість, яка ділить громадян держави на несприятелів табори, поводитись а політичними противниками як а людьми злої волі, поне- вірює ними без огляду на людсьбу і національ- ну гідність, знеславлює і морально вбиває. За- мість правли — верховодить брехня, земають

КОЛИ МАЄТЕ НАЙБІЛЬШУ ПЕВНІСТЬ, ЩО ВАШІ ГРОШІ НЕ ПРОПАДУТЬ,

а ще збільшуватимуться з кожним днем? Тоді, коли їх зложите на вкладову книжку

в Кооперативному Банку „Дністер“ у Львові, вул. Руська ч. 20.

клевета, неширий і викривлений спосіб ведення дискусії і полеміки. Жадоба влади і привага ведуть безоглядну боротьбу за правління і ста- новища, а прикривають її журбою за державу, яку звичайно політичні відлони утотожнюють з собою. Хоробіше подратування і політична пристрасність заслономить спокійну думку про людей і справи, мішають до всього політику, все осуджують а партійного становища, пере- більшують значіння громадських випадків, вносять неспокій в ціле життя...“

„Держава не є Богом“.

„Держава є від Бога, але не є Богом, отже не є джерелом обичаєвого права, не створює моралі, ані не устійнює її норми, лише черпає етичні вказівки і моральну відповідальність з того самого закону, з якого постане й влада й права. Природне моральне право і 10 Заповідей Божих обов'язують державу в тій самій мірі, що одичину і родину.“

Отже держава не має права робити неестич- ні речі, себто зло не стає моральним і дозволе- ним тому, що його робить держава або що його роблять в імені і для держави. Тому державна рання і добро держави не є найвищим держав- ним правом без огляду на ніщо, лише в границ- ях і при збереженню Божого права. Те, що у відношенні до 10 Заповідей є злом, будучи не- справедливим, брехливе і насильством, те саме залишається тріхом також у прилюдному жи- тті, в монархії і республіці, в часі війни і рево- люції, у виборчому періоді і партійних відно- синах. Нема під сощем влади, якій вільно було би вказувати діла, суперечити декалоґові...“

„Держава для громадян, а не громадяни для держави...“

„Людська одичина існувала раніше, ніж держава, і мала своїя продржені права. Не влізьно перекреслювати її в державному організмі, бо держава не є цілєю сама по собі, ані не є цілєю людині, лише цілєю держави є добро одичини, себто держава є для громадян, а не громадяни для держави...“

„Отже не можна з вродженням правом по- годити деяких сучасних зм'ягань, підпорядку- вати зовсім громадян державним цілям, визна- чити громадянам якусь служницьку ролю і про- стягнути державне завершенство на всі ділянки життя...“

„Церква не є на службі політичних партій...“

„Треба вистерігатися утотожнювання де- яких партійних напрямків і інтересів а Церк- вою, не надумувати її поваги для виборчих партійних цілей і не втагувати її на користь того чи іншого політичного відлону. Не булоб шкід- ливим викриданованням її місці. Церква не стоїть на службі політичних партій, з ніким не захо- дить а політичний союз і залишає католикам свободу належати до партій, які не суперечать католицькій етиці...“

Про силу, владу і мораль.

„Твердження, що про право рішає сила і успіх, що сила кваліфікує того, хто має прави- ти, мусить скінчитися катастрофою для держав- ности...“

„Не влізьно справи держави утотожнювати а власною користю або а користями одної гру- пи громадян...“

„Велике лихо, коли держава править гро- мадянами терористичною системою...“

„Держава не має права аського загортувати, все прогачувати, монополізувати, соціалізу- вати...“

„Так зване сильне правління є правління і добре тільки тоді, коли є справедливе...“

„Католик повинен рішуче відмовитися від участі а політичному житті й уступити а ши-

людного становища, коли його співпраця має ринятися апробаті на виразно неетичні вчинки.

Із повнших цитатів визирає не лише ясне обличчя голошених правд, але й сумний факт.

що настали такі часи й відносини, серед яких ці правди треба прилюдно пригадувати. Це тим сумніші часи, що — по всій імовірності — пригадка кард. Гльонда залишиться без практичних наслідків...

— о —

Діяльність більшовицького ГПУ у Франції.

Ревеляції журналіста в ролі радянського агента, які особливо цікаві у зв'язку з атентатом на президента Думера.

Вбивство президента Французької Республіки, 75-літнього старця, який впродовж цілої своєї довгої політичної кар'єри ні не репрезентував якоїсь спеціальної політичної течії чи системи, ні особисто ніяким ділом не міг викликати супроти себе ненависть з якогонебудь боку, — це варварське і безглузде вбивство викликало не лише у Франції, але й напевно у цілому світі шире і глибоке обурення. Прилюдна опінія у Франції відразу зацікавилася у тому вбивстві більшовиків, додаючи тут бажання викликати у Франції хаос саме напередодні доповняючих та рішучих парламентарних виборів. Ніхто не вірить зізнанням атентатника, росіянина Гургулова, що він є „фашистом“ і що свій вчинок доконав як демонстраційний протест проти переговорів Франції з СРСР. Колиб навіть так дійсно було, колиб навіть показалося, що атентатником є справді або одиноким божевільним або експонент якоїсь авантюристичної, безділним життям агангенованої російської еміграційної чорносотенної групи, то проте надалі характеристичним моментом є факт тої спонтанічної пошуканки винуватця підле, лише у більшовицькому таборі. В даному випадку французька прилюдна опінія і опінія цілого світа пішла за здоровим інстинктом, підозрюючи, що вбивець є радше більшовицьким провокатором, ніж яким московським патріотом „местником“.

Такі французькі настрої не є зовсім безпідставні. Ось саме кілька днів тому париський російський еміграційний орган „Возрожденіє“ (а за ним уся інша преса) почав друкувати сенсаційні ревіляції свого співробітника А. Спелъгас-Ольшанського, який впродовж десяти місяців був на тайній більшовицькій службі, в характері уповноваженого резидента ОГПУ у Парижі. Він дав себе навести „звербувати“ до ОГПУ (тим, що наймав його, був париський представник офіц. рад. агенції ТАСС-а Малієвський-Малієвський) на те, щоб знайти вивчення загад-

ки схоплення і вбивства ген. Кутепова. Про це знав гурток його товаришів-журналістів, він з ними постійно комунікувався, а тепер оголошує ревіляції про роботу агента ГПУ у Франції та спеціально на париському терені.

Він формулює завдання і напрямні більшовицької акції у Франції у таких точках:

1) Військова, адміністративна, економічна, політична і наукова шпionage;

2) дезорганізація французьких фінансів, господарського ринку і т. д. (нпр. різні форми демпінгу тайний імпорт платини і т. д.);

3) політична дезорганізація (нпр. дипломатична гра з переговорами про пакт неагресії);

4) слідкування за діяльністю у Франції представників союзних з Францією держав (нпр. за діяльністю польських і румунських військових місій);

5) терор (нпр. схоплення ген. Кутепова, підпал голландського павільйону на колоніальній виставці і т. п.);

6) підкуп урядовців;

7) зловна спекуляція;

8) контрабанда наркотиками (тайний імпорт наркотиків з Гамбурга через нормандське побережжя);

9) фабрикація фальшивих документів (карт ідентичності, паспортів і т. п.);

10) пропаганда, вплив на прилюдну опінію та діяльність серед парламентарних кол (фінансова підтримка часописів, субвенціонування прихильних книжкових видавництв і т. п.).

Спелъгас-Ольшанський подає докладну схему властей ГПУ на париському терені й орудує самими фактичними даними. Його ревіляції набирають особливого значіння саме в моменті останнього кривавого атентату, тому, що вони ясно й авторитетно стверджують повну імовірність теж, що це злочин більшовицьких рук.

— о —

Де перевести моральне роззброєння.

Дня 6. ц. м. відбулося засідання підкомітету комісії морального роззброєння, що займається проблемами морального роззброєння в діяльності виховання, фільму, радіа і т. п. Комітет розпочав дискусію над проблемами шкільних підручників. Довшу промову виголосив польський делегат Комарницький. Він зазначив, що польська делегація розслідила шкільні підручники, уживані в деяких краях, і ствердила, що

деякі з них ширять ненависть і погорду до інших народів та гльорифікують війну. Підручники історії присвячують мало місця розвитку цивілізації свого краю, а зате подають широкі описи боїв. Також підручники географії ширять погорду супроти інших народів, а часто фальшують свідомо правду. Опісля делегат Монтенанх предложив проект протоколу в справі морального роззброєння в наведеній діяльності.

Домагання Польщі.

Польський посол у Берліні, д-р А. Висоцький зложив 6. ц. м. на руки державного секретаря ф. Вільова меморіал зі застереженнями польського уряду щодо konieczности углянути інтереси Польщі при розв'язці господарської про-

блеми наддунайських держав. Цей меморіал передав одночасно урядам англійському, французькому, німецькому й італійському, значить державам, що брали участь в льозанській конференції.

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 10. ТРАВНЯ 1932.

МИКОЛА ГОЛУБЕЦЬ.

СТИЛЬ МАЗЕПИ.

Мало не ідентичною з св. Миколаївською церквою є архітектура й декорація другої з київських фондаций Мазепи, а саме братського Богоявленського собору на Подолі, збудованого в 1695 р. Не дивлячись на свої розміри й твердиню масивності стін, собор не робить враження важкого; навпаки, суто-барочна, репрезентативна помпа йде тут у парі з легкою розбійкою мас і ажурністю різьбарських декорацій. У протилежності до творів західно-європейського барока, що лягли в основу архітектур обох церков — Миколаївської й Богоявленської, нема тут нервозності й екзальтації. Упрощені форми барокової декорації прийняті спокоем і стриманістю репесансу.

З листування гетьмана з царями Іваном та Петром у 1693 р. довідуємося, що при будові обох церков, які Д. Антонович назвав „найвищою точкою розвитку українського будівництва в часах Мазепи“, працював „москвич“ Осип Дмитрієв, у Москві званий Старченком. Однак суто-українське декоративне оформлення обох будівель свідчить проти того; треба припускати, що наслідком Старцев справді працював при будові

обох церков, то або його ролія зводилася до надто підрядних, технічних завдань, або коли він був автором їх архітектоніки й декорації, то був це київський архієпископ Старченко, один із тих українців, що викликували царями з України „європеїзували“ культуру відсталого Московщини.

Так чи інакше, два великі київські собори — Богоявленський і Миколаївський краще, ніж інші тогочасні будівлі характеризують ту добу українського барока, якої твори дають нам право говорити про пересякнутий конструктивною льогікою й гармонією форм — стиль Мазепи.

З нязки інших церков Мазепиною фундації слід відмітити невеличку Церкву Всіх Святих над економіськими воротами Київ-Печерської Лаври, збудовану в 1696—1698 роках. В протилежності до прийнятого в мазепиних церквах базилічного заложення, ця церква — центробанна, п'ятизрубна, мало що не точна репліка аналогічних констукцій української, деревляної архітектури. Позатим нагадує вона Троїцьку церкву Густинського монастиря. У своїх загальних пропорціях вона незначайно струнка й легка, у різьбарській декорації стін надзвичайно багата, але „геометричні, різкі та гострі мотиви“ її орнаментів „подекуди неприемні для українського ока“ (Д. Антонович) викликають підозріння, що при її окрасах приклали руку мистці

Не так як у світі.

Про один прикрий інцидент українського журналіста в церкві св. Юра.

Що в нас не так, як у багатьох інших народів — це ясно, але, що може бути ліпше як в — це ще більше ясно. В кожній діяльності життя добуємо нестачі, відчуваючи рівночасно, що багато з цього можна поправити без великого зусилля. Треба тільки доброї волі, а декуди встане незрозуміння, що таке культура і як вона повинна виявлятися.

Всі добре знаємо, яку важку ролю грає в суспільнім житті преса. Грає вона і в нас, як не більшу, то бодай таку саму, як у інших народів. Але зате яке значіння мають журналісти в нас і деінде!

В західній Європі журналістична карта отвиряє всі двері до президентських і королівських палат включно. Вона дає її власникові максимум свободи рухів і привілеїв. Там, де для звичайного смертельного, хоч би й дуже високого часопису двері відкриті, там для представника народу і краю, вона має величезний, просто рішучий вплив на публичну опінію, піддержує і приводить до упадку уряди, іспірує закордонну і внутрішню політику, а навіть виже союзи і спричинює війну. Про кар'єри поодиноких людей вже й не говорити. Вони всеціло залежні від преси і тому в першу чергу всі, хто хоче чи має грати якусь визначнішу ролю в житті даної країни мусить держати контакт з пресою і в ніякім разі не легковажить собі значіння преси.

Наша преса дуже молода. Ажте ще живуть люди, які були основниками першого українського шоденника а рівночасно і його співробітниками. Довгий час український журналістичний хвіст складався не з професійників, а з учителів, священників, адвокатів чи лікарів, які поруч своїх головних професій виконували і журналістичну роботу. Коли такий непрофесійний журналіст приходив донебудь на збори, зйїди, чи парали, його впускали там, не як представника часопису, а як відомого діяча: раліника, професора, чи мещаната. Журналістичної легітиміції ніхто від нікого не ждав, бо вона не тільки була непотрібна, але й загалом невідома в наших сторонах.

З бігом часу українська преса де далі то поширювалася. Маленький потічок одного шоденника перемінився в річку, приймаючи до себе допливи: тижневиків, а пізніше і шоденників. Русло української преси значно поширилося і напевно а року на рік буде далі поширюватися. Розріст преси, а рівночасно і збільшення праці по редакціях зродило новий тип українського суспільного діяча — професійного журналіста. Він увійшов у наше публичне життя тихо і незаметно та зайняв на суспільній драбині дуже скромне місце. Вийшло це з дивовижного поняття про журналістаку, яке в нас люди мали, а дехто ще й нині має. Журналіст — мовляв — це людина, яка має талант, але до нічого не добилася. „Взялася писати до газети“, бо батько помер, а всі подання до „фінансів“, до почти, а навіть на канцелярію до суду — остали без успіху. Такі погляди не могли не мати додатного впливу на вироблення престижу українського журналіста серед суспільності і його значіння в суспільному житті. Та сама журналістична легітимізація, яка дає за кордоном стільки привілеїв, у нас є звичайною особистою вилазкою, так само, як паспорт, метрика чи військова книжечка.

неукраїнського, московського походження. Павлуцький зве її „перлиною“ поміж всіма п'ятьма верхніми церквами українського барока.

Аналогічне декоративне оформлення бачимо на Троїцькій церкві над головними воротами Лаври, збудованій ще в 1106 р. князем Свято-славом Давидовичем Чернігівським (Миколою Святошею) обновлений Петром Могилою, але остаточно оформлений в добу Мазепи, якому завдячує вона свій виїмково цінний стілопис.

Упоряд з будівництвом нових церков, розвивається за ініціативою й переважно коштами Мазепи широка акція поновлювання й поширення старих. Однак у порівнянні з реставраційною акцією першої половини XVII віку, розбудженою в першу чергу вимогами практичної потреби з доволі помітним нехтуванням справ суто-естетичної натури. Мазепина акція має на оці в першій мірі цю останню. Обновлюючи старі будівлі, Мазепа дбає в першу й головну чергу, щоб надати їм мистецьке оформлення свого часу в свого стилю. У результаті під зовнішніми наверстауваннями мазепинських прибудов і реконстукцій ховаються усі питомності первісних будівельних форм, що затаїли ще часи великої київської перкви, старий візантійськороманський Київ Ярослав, стилем бароковим — Мазепа

(Продовження буде)

Всім так останніми часами помітна велика доправа. На збори, збори, а навіть на ринку на разі пропадає журналіст без особистого задоволення, а викладач на підставі легітимності. Це вже наслідки прикрого посіду, який заставив прийняти рахунок за голосом преси, а пред ставником її вти на аустрію, болай у мінімальних границях.

На все воно так буває, бо як і інші (людей) так і ми мусимо проникнути до всіх верств суспільності, а не потребує часу і науки. Що воно не проникнуло ще — наведу один з маркантишних випадків, який стався нашому співробітнику під час останніх великодних свят. Пригодували він на воскресне богослужіння в с. Юрі двох закордонних журналістів, щоби могли подивитися на наш прекрасний обряд і зрозуміти не менше гарну будівлю. В перші страшенні наповні, тільки вийти, а вже про те, що не дістатися ближче до престолу і мови нема. Тоді наш співробітник упав на неспадну думку: запровадити гостей на хори. Уповаючи на свою журналістичну легітимність підійшов до столу на хори і показав П. питомому духовної семінарії, які ствердили входу. Дістав відповідь, що мають суворий наказ не пускати нікого, тоді й в тій випадку не можуть аломити наказу.

Не помогло переконування, що не спеціальний випадок, що есентуально зломаний ланцюг не ботине п'ятих наслідків, бо зарив на другий день журналіст особисто перепросить духовну владу: дозволи такі не дістав, але це наравився на не досім чому відправу. На щастя для нього, гості нічого не бачили, ні не чули, а то плається було роти повідчинили. Легітимність, яка відчиняє хори св. Петра в Римі, Нотр Дам у Парижі, або св. Павла в Лондоні — не має сили відчинити їх у св. Юрі.

Вийти тут кого? Тільки. Влада визнала наказ для порядку, питомі виконували його для послуху, а журналіст сповнів свій обов'язок для пропаганди. Всі мали рацію, а не найгірше. Бо тоді тільки діти, де саме причина прикрого інциденту. Ми він не трапляється, козуб журналіст був сподівався, що його не пустять, або козуб влада була пам'ятала про журналіста. Маймо націю, що він не трапляється більше. Ми, хоч і в хвості європейських народів, але що раз більше прищипуємо кроку.

Один з великих кроків наперед було забезпечення належного місця представникам преси і призначення їм прав, таких конкретних до сповнювання тяжких та відповідальних обов'язків.

3 нагоди появи одної брошури.

Відкритий Лист д-ра Володимира Ільницького до о. Теодора Савойки.

Всечеснішому о. Теодорові Савойці гр.-кат. парохів в Селиських у відповідь на брошуру під з. „Наша Молодь“, Перемишль 1932.

I. Чи без вироблення характеру, без кариєри і збірного хотіння не буває і не будуть усі національні пориви лиш огником, що хутко спалахне і ще хутше згасне? (Цитата зі сторінки 25).

II. „Але найбільше впливові часописи, як „Діло“ та по части „Новий Час“, чи мають вони одну вироблену лінію? — Чи торкнуться людську честь? — Чи розуміють усі наші „редактори“, як то можна вичувати біля іза нанесеної комусь у часописі кривд? Чи подумують, що елементи лад треба підтримувати, а не з горні залити?“ (Цитата зі сторінки 27).

Різно коли трапляється, щоби месія й оборонець так глибоко закритих думок та ідей у ті часі самій своїй праці попадав у такі разячі суперечності з тим, що голосить і стоять за зім своєї праці. Коли так є, то причини цього треба дошукуватися вже в самім естві і характері автора.

Завданням праці „Наша Молодь“ — як це виходить з її змісту — є вказати, що якщо наша високоцінна і патріотична молодь і блудить деколи у своїх шаяхотних поривах, то причиною цього є виключно старше громадянство, суспільні установи та їх провідники, які своєю безхарактерністю та компромісовістю або опортунізмом аводять цю молодь на манівці, а різноманітно збивають її найкращі пориви, не ставляючи перед цю молодь ніякого прямого, провідного шляху, не дбаючи ні за її моральне, етичне, релігійне та національне виховання ні за її матеріальну екзистенцію.

Цю згодуни недостачу, цю хибу поведінку старшого громадянства та наших публичних установ, Ви Всч. Отче, бажали доповнити та виправити у своїй публікації на тему „Наша Молодь“. Ви бажали що нашу молодь по словам Фіхте, цілковито переродити та влати в неї нового виховного духа і вратувати її таким чином перед загублю (Делуція зі сторінки 10).

I. Якже це вийшло у практиці? Чи наша молодь віднеслася Вашою працею на дусі і чи дали Ви їй почини до цілковитого переродження? Чи ті проголошені Вами принципи національної дисципліни, пошанування чужої честі і т. п. Вам вдалося задержати і зробити їх виховним дороговказом для молодших і грядучих поколінь?

Протилежніма справі ближче.

I. У 1919 р. майже в той сам час, як наш „парламент“ у Станиславові разив над усунування хрестів зі шкіл, поляки по своїм боці запорядили, щоби кандидати учительської звани, приватисти, при іспитах зрілості виклалися послідовно від парохіального уряду, що виконують релігійні практики? (Цитата зі сторінки 11-0).

Розумію, що Вам, як священникові, вихованому в дусі релігії та католицької етики, не може припасти до нподоби дискусія на тему усунування хрестів зі шкіл. Розумію, що Вас з тих самих мотивів зобов'язав рішення між поглядом чи тільки дискусією на такі теми станиславівської Національної Ради і польського сойму у Варшаві. Те все я розумію.

Не розумію одного, а саме: що уповаживаю Вас бодай у Вашій совісті, принагідно закрити

собі, принагідно поиніти та обезцінити нашу Національну Раду в Станиславові, називаючи її парламентом у знаках наведення („парламент“)?

Невже Національна Рада в Станиславові не була нашим парламентом у той час, невже вона не виконувала і не змагала по своїм силам у часі великого народного зриву а різноманітно й неминучого хаосу, звязаного з творенням держави виконати ті всі обов'язки, які тяжили на ній як збірний установи репрезентативній українського народу? Невже дійсно збудуться і на краще вихованість наша молодь, коли з уст одного з найстарших наших громадян дізнається, що Національна Рада в Станиславові з літ 1918-19 не був лиш „парламент“, тобто пародія якогось народного представництва?

Чи найдеге Всч. Отче бодай одного поляка, який важився би з огляду на те, що польські повстання з літ 1831 і 1863 покінчилися невдачею, назвати тодішній тимчасовий „жонд народо-ви“ також народним правлінням у знаках наведення?

II. „А у нас, у Галичині, до того ще сказалося так, що три владки не можуть найти спільної мови. Якже найдуть її поперх дві тисячі духовників, або коло чотирі мільйонів вірних? — В сід за тим авторитет ерархія там заломаний (в часі візантійської владки відчувують вже ніяковість свого положення). — Боже не тайна, що за плечима скромних станиславських діячів (у зв'язку з попередню наведенням прізвиськом Прес-о-о. Хоминича, — пояснення мое) стоить справдішній, з XVII-XVIII віків України добре знай політичні гравці з Чина оо. Єзуїтів“ (Цитата зі сторінки 11 і 12).

„Реаліст Масарик каже, що наше покоління потребує релігії“. Добре, але якжеж це покоління має горнутися до релігії, коли бачить такий яркий приклад некарності, несубординації та браку пошанування для князів св. Церкви в особі підчиненого їм духовника? Чи для виховання нашої молоді дійсно було безумовно потрібне і кінцеве покласти в зміст Вашої праці таку собі легку чи легкодушну критику поведінки всіх грехів наших Владик, які не можуть найти між собою спільної мови, гіршать тим підчинених собі духовників та вірних, вигають собі ніякове положення в часі візантійських гравців з Чину оо. Єзуїтів?

Чи з тої критики — без потреби і користі в данім випадку — з боку підчиненого духовника на власних Владик, виробиться характер нашої молоді або її почування до гуртування в карну лаву (сторінка 10) і її дисциплінованість?

Якщо Ви, Всч. Отче, на сторінці 29. нарікаєте, що „столичні великості так вас обезцінять, так оліюють, так обкладають лайками, так безсоромно посудять о злу волю, о злобу, о месть за яке там ніби поминення тощо, що виші уваги обернуть на злочин, а вас на непочитального шкідника, який не повинен і по святій землі ходити“ — то що доперва подумати про ті гаухопровінціанальні „великості“, які власне аргують собі те саме право діяти все це або особам своїх столичних великостей, ба ще й наставників?

III. „Наша мужицька хата не дає дітям на загаль нічого. Часто ще в акриває молоді душі. Типичною буває „лашка“, яку туся мзур для своїх дітей збрив у поетичну форму „Не безділь коза, не безділь ал“ (Цитата зі сторінки 11)

Читаю, тай не вірю власним очам. Щож це таке? Український священник, який зріє з нашим народом, якому поручає релігійне, моральне та етичне виховання того народу, по кількадесятітній трудодобрий праці у спому взаимо приходить під вінець свого життя до висновку, що наша мужицька хата, крім пошану до заохлястив не дає своїм дітям на загаль нічого?

Всч. Отче! Чи не дійсно правда, чи наспраду так є в дійсності, чи з під такої мужицької стріхи не вийшли найліпші сини та найбільші генії нашого народу, які серед голоду та холоду плакали в собі авазито ті найкращі, найвідейші почування й характери, які пізніше поставили їх на височині їх величі? А чи може Ви самі, Всч. Отче, не вийшли з під мужицької стріхи з Любичі?

А якщо воно і було так, як це Ви, Всч. Отче, кажете, — то чи при допомозі написання і підчеркнення такої брудної сторінки нашого народного характеру та її агенералізування Ви причинилися тим до піднесення характеру та самовпевненості нашої молоді, до її виховання, етики та моралі? — Ні!

А в привіт для УНДО приносить Ваша праця ось що:

IV. — — — Отже що: брехня, демагогія, наївність? Всюго-потрошка, тільки не виховання. — — — „І віні воно скрикнуло козесо. В йому, ніби, гуртується елементи доскладові і розкладові, прай й ділі і дужі ділі, і зівні понад усякий сумнів і понад усякий сумнів провади, але саме тому він і сил, він-повага УНДО не має“. — — — „Ось програма УНДО. Не паска, але виконувана, з тим, що козичні „дестилісативні“ бажали доплати до моря, а нам вистарчить і баюра. Радик як потовариться, то все одно де. — — — Ось вам візиревий громадський і візиревий політичний партія“ (Цитата зі сторінки 16, 17 і 19).

I знову хіба повторити те саме, що вище.

Пишете самі (сторінка 6): „Ініціативу могаз узяти дотепер найбільша й найповніша партія УНДО“ — і якжеж Ви, Всч. Отче, піддержте авторитет та пошану серед нашої молоді для цієї, згідно з Вашими словами, найбільшої та найповажнішої партії, якої мабуть Ви самі є членом, як виховуєте нашу молодь політично і національно, коли про ту найбільшу партію пишете, що в ній хіба „брехня, демагогія, наївність, прозджність та замишування до баюри“, похпизаючи з цієї „візиревої політичної партії“?

Правда! Як це легко критикувати других, а як тяжко самому в байд не попасти, як легко добачитися можна в чужім оці сльоза, а в свою й поліна не бачити?

Якщо партія УНДО зла, якщо в ній відносини не добрі, то примуйте по Вашим силам до направи цих відносин, працюйте на зовні цієї партії як її карний і дисциплінований член, але не кидайте каміння у криницю, з якої самі пете воду, тай ще до того для прикладу і виховання нашого молодшого покоління!

V. „Бо бувають в нас випадки аж надто разячі. Коли скажм якийсь алякот у якомусь там нафтовому райо, розгуляється, пропуть своє майно, і далі стане фальшувати векселі та за добути гроші гуляти поза кордонами у веселих товариствах, то ще зрозуміле, тай його приватна річ. Парвений бачиться. Але коли переловий громадянин, позитив організатор, мужі домір партії і громадянства, ходить по товариствах і мильоних та випрошувать жертви на ретовання того легкодушного „патріота“, бо інше йому, моваля, остане хіба лиш кілька літ життя, то це вже повага сумна. Це вже алякот публичної моралі, це вже суспільне гняття і як на таких візирях виростати має молодь?“ (Цитата зі сторінки 20 і 21).

Заки я Вам, Всч. Отче, дам свою відповідь на цей крик Вашої збоділої та обуреної душі, задитую ще раз Ваші слова, цитовані мною на початку цього отвертого листа: „Чи розуміють усі наші „редактори“, як то можна вичувати біля іза нанесеної комусь у часописі кривд?“

Ні! Всч. Отче, саме Ви цього не розуміли і не зрозумієте ніколи! Чи Ви провірили перед і не зрозумієте ніколи! Чи цей алякот з нафтовим райо (не про мене тут мова, тому себе не борюю) дійсно пропуть своє майно та за добути фальшуванням векселів гроші гуляти поза кордонами у веселих товариствах? Чи провірили Ви, що цей алякот „парвений“? Невже після Вашого погляду парвений той, хто добирається у тяжкій шоденній боротьбі хліба та становича, зі своєї чи без своєї провини, попав у фінансові труднощі і може найшовся з ріднею на краю фінансової руїни, а „патрієм“ на Вашу думку той, хто добувши посагове майно „procul negottis uxorіа rura bubus exercet suis“ — як пише Гораций у своїх буюдках?

А чи провірили Ви, Достойний Отче, чим кермувалася я і п. д-р Витиничкий, що піднімалися самостійної авчії і до кого в тій словесі звертали-

са? Чи схочете довідатись з цього листа, що ні я, ні п. д-р Витвицький, як думаю, не стигаємося цієї нашої акції, та не бачимо в тім ні занепаду публічної моралі, ні суспільного гнітття? І що навпаки у цій нашій акції добуємо тільки видимий знак любови ближнього і виконання християнського обов'язку?

Якщо, Всч. Отче, бажаєте послухати теж мотиви цього мого становища, то я їх Вам представляю на консисторським, єпископським Суді в Перемишлі, перед який позиваю рівночасно Вас як християнина свого духовника.

Одного будьте, Всч. Отче, певні, що нагінкою на особисту честь людей, яких уважаєте самі за передових громадян і то нагінкою без попереднього ствердження факту і без вислукування того, кого обвинувачуєте, — не підносите нашої молоді ні в її вихованні, ні в її етиці та моралі, а поступаєте цілком не краще тих, яких у своїй праці самі за це пнутье.

VI. Коли хто погуляє собі по живучих і до оборони своєї спосібних, так як це представлено вище під I. до V., то я — травестуючи Ваші слова зі сторінки 21. міг би сказати: „я це ще розумію. Патрицій бавиться чужою честю.“

Але „сумний це вже прояв, занепад публічної моралі та „суспільне гнітття“, коли хто наносить тяжку обиду помершому, який з природи річ не може дати відповіді. Це вже найгірший приклад для нашої молоді зі сторони власне найстаршого покоління.

Чи може Вам, Всч. Отче, відповісти пок. Михайло Галушинський, цей великий патріот і борець за права свого народу у найдеальнішо-

му розумінні, чи може Він Вам сьогодні відповісти на нанесену йому Вами обиду, що: 1) брав Він участь у найінтимнішій, перед громадянством на всі ладі закриваній угодовій акції з польською умандатованою стороною?; 2) уважав за відповідне серед таких обставин прийняти вибір на голову Товариства „Просвіта“; 3) покликки його до громадянства в останньому році, це був вже анахронізм, бо Він вже хіба володів свої давні крила, маючи специфіковану міну.

Мені особисто здається і проте я, котрий теж знав особисто пок. Михайла Галушинського, пересвідчений понад усякий сумнів, що пок. М. Галушинський до останньої хвилини свого життя ніколи не володів своїх крил, на яких все літав на висоті честі і достоїнства, але що більше, я теж пересвідчений, що Ви, Всч. Отче, не написали би цього про пок. М. Галушинського, якщо Він сьогодні ще жив! І це найбільш погане і найбільш прикре!

Таким поведінням і такими прикладами не підіймете нашої молоді ні у вихованні, ні у характері, ні в етиці, ні в моралі.

Для нашої молоді булоб далеко краще і ліпше, якщо Ваша праця „Наша Молодь“ не булаб ніколи побачила денного світла.

Це все написав я щиро і отверто так, як це відчула моя душа і мій ум зараз же по перечитанні „Нашої Молоді“.

І тому прошу мені простити декотрі гіркі слова та прийняти вислови глибокого поважання

Д-р Володимир Ільницький,
адвокат у Дрогобичі.

Після замаху на Думера.

СПІВЧУТТЯ УКР. ПАРЛ. РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ З ПРИВОДУ СМЕРТИ ПРЕЗИД. ДУМЕРА.

Президія Української Парламентарної Репрезентації вислала в суботу телеграфічно заяву співчуття з приводу трагічної смерті президента французької республіки Думера на руки французького амбасадора в Варшаві.

Смерть Думера.

Президент французької республіки Поль Думер умер наслідком одержаних ран в суботу, 7. ц. м. в год. 4.40 ранком. Тіло покійного перевезли до елізейської палати, де його забальсмували й виставили на прилюдний вид у головній залі, переміненій на каплицю.

Покійному минуло 75 літ. Був спершу професором і публіцистом, однак пізніше віддав політиці і від 1888 р. був депутованим з департаменту Есна, а від 1912 сенатором з Корсики. В році 1895 був першим раз міністром фінансів. Опісля дався пізнати як губернатор Індокіна. Підчас війни Думер був у кабінеті Пенлеве міністром без теки, а після війни двічі міністром фінансів. В 1927 р. вибрали його президентом сенату. 13. травня 1931 р. президентом французької республіки. В часі світової війни Думер стратив чотирьох синів.

На вість про смерть президента в цілому краю відкликали всі політичні збори. Прем'єр Тардіє скликав надзвичайне засідання ради міністрів, щоб обговорити справу похорону та скликання національного зібрання, щоб вибрати нового президента. На адресу Тардіє наспіли кондоленційні депеші від німецького канцлера Брінінга та представників інших держав.

Відгомін замаху.

В париській дільниці Мон-Парнас, де мешкає багато росіян, вибухли масові протиросійські демонстрації. Поліція розганяла демонстрантів, що громадилися біля каварень, куди заходять російські емігранти.

Французька преса розписується в зв'язку зі замахом широко. Соціалістичний „Попілер“ осуджує злочин, але застерігається проти того, щоб за вчинок умово неосудної одиниці підбурювати публічну думку проти представників білої Росії, що користуються толеранцією французької влади. — „Ля Републік“ зазначає, що вчинку російського фашиста не можна втягати в міжпартійну боротьбу французького народу. Зате „Еко де Парі“ питається, коли французька опінія аждалає врешті, щоб границі Франції не стояли так отвором для всяких елементів, які прибувають до Франції проливати французьку кров. Інші часописи називають злочин Горгулова актом божевільного і не пробують вивискати його до виборчої кампанії.

Слідство з атентатником.

Арештований атентатник Павло Горгулов заперече будьтоби мав спільносів, і каже, що ділав на власну руку та що члени організації, до якої належав, не грали ніякої ролі в замаху. Пова тим арештований удає в пореказний спосіб божевільного. Коли слідчі чинники хотіли дізнатися де він був заарештований перед замахом,

Горгулов удавав, що не розуміє цього питання, і відповідав баламутно. Старається мабуть звести слідство на фальшивий шлях.

Знавці російської мови досліджували записки, найдені при Горгулові. В записках він пояснює, чому рішився виконати замах на Думера. Він нічого не зробив, пише Горгулов, щоб допомогти Росії скинути більшовицьке ярмо. Крім того Горгулов пише, що то він украв дитину Ліндберга.

При дальших допитах Горгулов заявив з повагою: „Я зробив жертву зі свого життя. Коли вмерла моя вітчизна, моє життя скінчене. Я не бандит, але політичний вбивник. Моя жінка осталася в Монако і не знає, на що я приїхав до Парижа. Я організував серед моїх земляків фашистське товариство, але не мав до них довіря. Я ділав сам, ніхто мені не помагав“.

Французька поліція в Ніцці ствердила, що Горгулов мав останніми часами гроші і заплатив там значну суму за мешкання. Тому здогадуються, що гроші дала йому якась тайна організація.

Нового президента виберуть 10. травня.

Рада міністрів устійнила речення засідання Національного Зібрання для вибору нового президента Франції на 10. травня. Як кандидата називають президента сенату Лебрена, президента парламенту Буїсона та Пенлеве.

На основі конституції на випадок несподіваної смерті президента найвищу владу в державі до хвилини вибору нового президента виконує рада міністрів.

Нові вістки про Горгулова.

Павло Горгулов родився 30. червня 1893 р. в Бравісці на Кавказі. Докторат медицини здобув у праському університеті.

ПАРИЖ, 8. V. ПАТ. Слідство устійнило, що Горгулов оженився в липні 1931 р. в мерістві Білянкюр (Сена) з російкою. Директор слідчої поліції Гішар сказав, що не вірить, щоб Горгулов мав спільників. Горгулов людина нагальна та брутальна, а Думера вбив тому, що влада заборонила йому виконувати лікарську практику у Франції.

БЕРЛІН, 8. V. ПАТ. Німецька преса приносить подробиці з побуту Горгулова в Берліні в 1924 р. Він кілька разів був у Берліні, хотів там поселитися на постійно та працювати на полі медицини й літератури. Переговорював із накладчиками в справі видання своїх брошур і книжок. За 100 доларів, які літав від невідомої особи з Праги, видав в одного з російських видавців томик поезій „Даль“. В Оломуці німецький накладчик видав повість Горгулова „Син червоний“. В Берліні жив таким життям, не хотів стрічатися з людьми, з товариствами рос. емігранції. Говорив погіршливо про еміграційну т-ву. Кавав, що стоїть на чолі рос. національної партії.

Що каже Мілярн.

ПАРИЖ, 8. V. Бувш. президент Франції Мілярн сказав журналістам, що має інформації, що вбивець Думера є членом регулярних більшовицьких сил.

ОСТАННІ ВІСТІ

ДОЛЯР У ВАРШАВІ.

Оборот долларовими банкнотами по курсу 8,85 і пів. при доволі сильній подачі. Телеграфічна виплата на Нюйорк 8.902, у приватних оборотах долларові банкноти 8,86 і пів. золотий доллар. 9.10—9.09.

РОЗПОРЯДОК ПРО НОВІ ПАПШПОРТОВІ ОПЛАТИ.

У Деннику Держ. Законів оголошений розпорядок президента Польщі зі силою закону про оплату за закордонні папшпорти. Вільні від оплат, як і досі, дипломатичні, службові й еміграційні папшпорти. Нових оплат розпорядок не устійнює лише уст. 2, устійнює деякі основи для пільгових папшпортів. Торговецькі папшпорти коштуватимуть 25 прц. оплати за нормальний папшпорт. Пільговий папшпорт для тих, що виїдять на студії, на лікування, для участі в з'їздах і т. д. має вносити 20 прц. нормального папшпорту.

Ціну папшпортів устійнили так: 1-разовий нормальний папшпорт 400 зол., більшеразовий нормальний 1600 зол., пільговий для промисловців 100 зол. (досі 25 зол.), пільговий більшеразовий для промисловців 400 зол., пільговий для науки й лікування 80 зол. (досі 20 зол.) пільговий більшеразовий для науки та лікування

ПРОФ. БАРТЕЛЬ ІДЕ ДО ВАРШАВИ.

У понеділок приїде до Варшави проф. Бартель на запрошення урядових кол. Зараз після приїзду пічне конференції.

ДОПОВНЯЮЧІ ВИБОРИ У ФРАНЦІЇ.

ПАРИЖ, 8. V. ПАТ. Сьогодні в год. 22-й відомі були такі висліди виборів до парламенту: консерватисти 0, республіканці 21 мандатів, ліві республіканці 17, радикальні республіканці 16, сусп. радикали 24, соціалісти 26, комуністи та дисиденти-комуністи 9.

Консерватисти втратили 1 м., республіканці здобули 2 м., втратили 9. Ліві республіканці здобули 4, втратили 15, рад. республіканці здобули 5, втратили 12, сусп. радикали здобули 15, втратили 12, сусп. республіканці здобули 7, втратили 4, соціалісти здобули 15, втратили 7, комуністи та дис.-комуністи здобули 5, втратили 3 м.

В Альзациї авт. католики (нар.-респ. унія) здобули 9 мандатів, демократи 2, нац. католики, авт. соціалісти по 1 мандаті. Крім того вибраний один незалежний.

ПОМЕР АЛЬБЕРТ ТОМАС.

ПАРИЖ, 8. V. ПАТ. Бувш. міністр, директор Міжнар. Бюра Праці в Женеві Альберт Томас захорів несподівано як виїшов із ресторану біля двірця Ст. Лизар. Упав непритомний; його перевезли до шпиталю і там він помер. Хорував він на цукрову недугу.

Спортові висліди.

Україна — Бяли Ожел 1:1 (1:0).

Слаба гра України, якої напад не використав кількох певних позицій. Свому завданню відповів лише Цимбала на серед. допоміж. Бутель на воротах. Одинкові ворота для України добув Лисик в 40 мін. Україна виказала брак амбіції і волі перемоги, через що зовсім непотрібно стратила один цінний пункт. Суддуював пор. Шиба. Видів 600.

Лігові змагання.

Львів. Погонь—Висла 1:0 (1:0).

Краків. Краковія—Гарбарня 5:0 (3:0).

Познань. Варта—Варшавянка 0:0.

Седльці. Чорні — 22 пп. 3:1 (3:1).

Варшава. Польонія—ЛКС 2:2 (1:1).

Мистецтва А-класи.

Львів. Світезь—Польонія (Пер.) 7:3 (3:0).

Львів. Олд Бол — П. Сокіл 1:1 (1:0).

Львів. Чорні І. Б. — Погонь (Стр.) 1:1 (0:1).

Ряшів. Гасмоней—Ресовія 2:1 (1:1).

1. V. Сян — Корона 2:3 (1:1).

В першій грі Сян розіграв змагання з Короною. Склад Сяну: Качмар, Лявельський, Федорович І, Романець П, Партика, Махар; Макаруха, Ленчаківський, Федорович П, Лискевич, Біницький. Гра в першій половині ослабла і нецікава. В другій половині напад не використав кількох досігнених позицій.

2. V. Сян — Дністер 3:4 (1:1).

В другому грі відбулися змагання між поважними українськими клубами. Дружина „Дністра“, що розіграє змагання в Ц-класі, представляється як цілком добре. Напад атакує гостро, силуючись тому витратити змагання. Сян переважує господарів технікою, рутинною і опануванням м'яча. Висла децю несправедливий для Сяну, який має „дека“. Судді п. Верхова, добрий.

5. V. Сян — КС „28“.

В четвер розіграв Сян нецілком змагання з мистецтвом Б-класа.

Хочби для традиції!

— Самогубство комінгара. На залізнич-
ній шляху коло білогорського залу під Льво-
вом знайшли трупа з відбитою головою. «Сай-
да» повідомило, що це 31-літній Адам Махаль-
ський, комінгара зі Львова. Він не жив довгий час,
жидкою і насильством родинних невгод та в-
бив собі життя.

— Зміна розкладу залізничної їзди. З днем 22. травня входить в життя новий розклад потягів на залізницях у Польщі.

— **Віденська конвенція.** Обнятих цією конвенцією, які на тій підставі внесли свої подання на призначення емеритального заосмотрення до дня 12 травня 1931 р., повідомляємо, що підписаний Союз задумує в найближчому часі видати авдієнцію у президента Річипосполитої Польської і міністра скарбу та вислати делегацію до Варшави для предлодження прохання в справі прискорення остаточного поладження емеритальної справи на основі цієї конвенції. З причини нестачі фондів на покриття коштів дороги делегації, Союз визнає всіх членів, що залегають з вкладками, щоби свої залегості переслали в найкоротшому часі, бо в противному випадку виїзд делегації буде неможливий. За Управу Союзу б. заводських старшин, підстаршин і військових урядовців у Станиславові: Обстгартен, голова, Вернер, секретар.

— **Померла Евеліна Грін.** У Мадейрі померла письменниця Евеліна Грін, що писала теж під псевдонімом Сесіль Адейр. Її повість „Габріеля Гарден“ розійшлася в 150 тис. примірників. За останніх 13 літ виходило річно пересічно по три її книжки. Останніми часами жила в Фунчалі.

— **На курс аматорської фотографії** приймає додатково „УФОТО“ в своїй домівці при вул. Ходоровського 15 в понеділок, четвер і суботу в годинах між 17—20. Перші сходи учасників курсу відбудуться в суботу 14 травня в год. 7-й вечором.

Одинокий спосіб організовано нести поміч українським інвалідам це стати членом Українського Т-ва Допомоги Інвалідам у Львові. — Річна вкладка 6 зол. або місячно 50 сот.

3 театру.

ВЕЛИКИЙ ТЕАТР: „КАНДИДА“ Шова.
(Виступ англійської трупи.)

Львів має таки кількесот осіб, що або вчили англійської мови або завжди цікаві поглянути на добрий чужиний театр, хоч і не розуміють його мови. Рідкий сміх на сцені був доказом, що між повною аудиторією небагато було осіб, що розуміли всі дотепи класичної комедії Шова. „Кандіда“ — песа, що дає насолоду тільки тоді, коли стежити за кожним аргументом її лівих осіб. Це загальна риса театру Шова.

Англійські типи та своєрідне середовище не відбірає „Кандіда“ нічого із своїх загальних ідей. 30-літня жінка між 40-кількалітнім мужем і 20-літнім її почитувачем — чи не в це ситуація та проблема, які повторяє наше життя ще постійно? Шов мав більше спокою в давніх літах, коли писав „Кандіду“ як нині. Діви особи „Кандіди“, наче виліті в різьбі, будова песи класично ясна.

наче найкраще продовження Ібсенівської „Нори“.

У 1919 р. у Києві Курбас і Гнат Юра починали „Кандіду“ у „Молодім Театрі“ свою велику театральну кар'єру. Якби між псами Випиченка була боляй така глибока сценічна дискусія на темі любови та подружжя, вона найпаша б лавно в європейським репертуарі.

м. р.

3 судової салі.

ПОС. ГРИНЬ ТЕРШАКОВЕЦЬ ПЕРЕД СУДОМ.

Дня 13. квітня 1932 р. відбулася в Окружному Суді в Самборі карна апеляційна розправа до ч. III. ка. 152/32, проти пос. *Гриня Тершаківця*, обвинуваченого прокуратором тогож суду у підбурюванні до шкільного страйку на вічу в Горожанні Великій, повіт Рудки дня 8. VII. 1928 р. Як відомо, городський суд у Комарні по переведеній розправі в дні 30. січня ц. р. (як була вже агадка в „Ділі“) звільнив був пос. Тершаківця від вини і карі.

В мотивах вироку звільнення не пишеться, що не тільки п'ять разів заперяжених відводних свідків заперечило, будьто би посол на вічу намовляв і підбурював до шкільного страйку, але також самі свідки прокуратора, а саме командант постерунку Вагановський і постер. Матуш не могли ствердити цього злочину і оба зізнавали неоднаково, а згадно Матуш був у своїх зізнаннях відокремлений, як також у поліційнім донесенні з 1928 р. уложенім тимия свідками прокуратури було що інше написане, а саме: що українські посли в соймі в тієї думки, щоби осіню 1929 р. не посилати українських дітей до школи та багато інших річей було там написано, які підходили під § 65. к. з.

Проти звільнення городського суду в Комарні вніс прокуратор відклик та покликав ще нового свідка б. постерункового і заступника команданта поліції в Горожанні Великій. Тенету (тепер на емеритурі), котрий, як виявилось в часі розправи, навіть не був на згаданому вічу, а зізнав під присягою, що віче було у філії кооперативи, а тимчасом у поліційнім донесенні а також у зізнаннях свідків було, що віче відбулось у столоді п. Івана Добровольського. На поліційнім донесенні в підпис свідка Тенети, котрий його в заступстві команданта укладав, хоч на ньому не був.

Апеляційною розправою проводив суддя Стапінський, вогантами були пп. Хіляк і Твожилло, обвинувачував заступник прокуратора п. Ульман. боронив адв. д-р Іван Рогуцький.

На вступі розправи оборонець підніс заміт. що на основі арт. 21. уст. 4. конституції в часі тривання польського посольського мандату посол не може бути потягнений до карно-судової відповідальности, то значить проти посла не може розпочатися формальне слідство без дозволу сойму. Тимчасом тепер переходять до деякого порядку над цим виразним принисом кон-

ституції і в Урядовім Денянику міністра справедливости з 1. IV. 1931 р. видано обіжник ч. 1602/Н/П/31, в яким зовсім мильно інтерпретують цей припис констатудії і доручають прокураторам потягати послів до відповідальности без всяких скрупулів по вигасненні мандату за вчинки поповнені в часі тривання мандату. Внесок оборони на уморення справи з мотивів повище паведених трибунал відкинув.

У зовсім аналогічній справі пос. Мілени Рудницької, котру теж боронив адв. д-р Рогуцький перед окружним судом в Самборі, але при іншим складі трибуналу, трибунал став був на правнім становищі, що той обіжник не може мати застосування, коли карне донесення зроблене в часі тривання посольського мандату, бо в такому випадку мусить бути дозвіл сойму на „спігане“. Коли би карне донесення було зроблене по вигасненні посольського мандату — то по думці обіжника булоб оправдане. У тім випадку цього не було, бо в 1928 і 1932 р. п. Тершаковець був послом, а видачі через сойм не було, тому карно-судове поступовання не відповідало приписам обов'язуючої карної процедури. По переведеній апеляційній розправі, хоч спрваджене свідка, котрий робив донесення і переслухано під присягою, звільнено обвинуваченого, не маючи конкретних доказів вини. Донесення вплинуло в 1928 р. — розправа закінчилася в 1932 р. Напротязі цього часу обвинувачений і свідки були переслухані по кілька разів. Скільки на це пішло страти дорогого часу для свідків і обвинуваченого, грошей і паперу для уряду — нема що й казати.

Подяка посла Гр. Тершаківця.

Почуваюся до милого обов'язку аложити подяку Вп. Панам: д-рові Олексі Пеленському, адв. в Комарні і д-рові Іванові Рогуцькому, ада в Самборі за безкорисну оборону.

Якимичні, 29. IV. 1932.

Гринь Тершаковець.

† ПОСМЕРТНІ ЗГАЛКИ.

Людвика з Ілевичів Залеська, вдова по учит. нар. школи в Тростяниці Малім пов. Золочів, померла в Станиславові у 81 році життя 1 травня і там похоронена 3 травня ц. р. Покійна, ставши вдовою, зуміла своєю невтомною працею і заподадливістю виховати чотирох синів і допомогти їм до осягнення становищ. До кінця свого життя цікавилася Покійна усіми проявами національного життя, читаючи залюбки українську пресу та даючи із своїх невеличких доходів жертви на народні цілі. В. Іа П.

Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платня кооперативам дня 7. V. 1932 р. за масло експортне та десерове пріма 3-80 зол., за літру молока 23—24 сот., літру сметани 1-20 зол., копу месь 3-0—3-20.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Театр.
Понеділок, 9. V., год. 7.30 веч. „Чорне Гето“.
Вівторок, 10. V., год. 7.30 веч. „Чорне Гето“.

Театр Різнородностей.
Понеділок, 9. V., год. 8. веч. „Молодість шумить“.

Театр Новин.
Понеділок, 9. травня вистава не відбується.

Кіна.

АПОЛЬО: „Пуша“ (на осн. Вайсенгофа).

КАСІНО: „Неніта, квітка Гаванни“.

КОПЕРНИК: „Прокляті роду мандаринів“ (Анна Мей Вон), „Інгеаджі“ екзотична фільма.

ЛЕВ: „Хам“ (на осн. Ожешковей).

МАРУСЕНЬКА: „Прокляті роду мандаринів“ (Анна Мей Вон), „Інгеаджі“ екзотична фільма.

МІРАЖ: „Вальс кохання“ (Ліліяна Гарвей, Віллі Фріч).

ОАЗА: „Ц. к. фельдмаршал“ (Ва. Буриан).

ПАН: „Кенігсмарк“.

ПАЛЯС: „Шангай-експрес“ (Марлена Штріх).

ПАСАЖ: „Людина без нерві“ (Кев Мейнвуд) і додатки.

ПРОМІНЬ: „Упанший ангол“.

СОНЦЕ: „Мадярська расола“, „Чортівський репортєр“.

СТИЛЕВЕ: „Малам Сатан“.

УТІХА: „Вогонь“, цілість, Тім Мек Кой.

ХИМЕРА: „Циганські романси“ (Бріг Гельм, Шіахкрент).

Програма радіо.

Вівторок, 10. травня 1932.

Кенігсберг (217,1) 20.35 „Мадам Фавар“ оп. Оффенбаха. **Братислава** (278,8) 16.10 Концерт, 22.20 Анд. з каварні, **Талін** (296,1) 18.35 „Кармен“ оп. Бізета, **Міляно** (331,4) 21.30 Концерт, **Брно** (341,7) 12.45 Концерт, 17.25 Музика для дітей, 19.45 Чеські танці, **Бухарешт** (394,2) 20.00 Концерт, **Берлін** (419) 20.00 „Рієнні“ оп. Вагнера, **Прага** (488,6) 15.30 Скрипка, 21.00 Румунський концерт, **Рига** (525,4) 21.15 Спіз, **Тамара Кальніне**, 21.35 Романс, **Харків** (937,5) 15.00, 18.00, 20.00, 24.00 Концерт, **Москва** (1481) 18.30 Опера, **Кенігсвустергавзен** (1634,9) 14.00, 16.00 Концерт.

Львівське радіо.

Вівторок, 10. травня 1932.

12.10, 14.45, 15.20, 19.25 Грамофон, 15.05 Госп. комунікат, **Бірка**, 15.45 Комунікат для плавби та рибалок, 15.50 Для дітей „Соловейки“, 16.03 „Весняна пісня“, 16.20 „Чому люблю Румунію“, 16.40 Грамофон, „Слава рерум“, 16.50 Візит в український мові „Культура праці української еміграції“ виг. проф. К. Смал-Стоцький, 17.10 „Подяки колонізатори Манджурії в XVII. ст.“ відк. 17.35 Симф. концерт, 18.50 Всечина, 19.15 „Листове навчання хабаровства“, 19.30 Спорт, 19.50 „Кавалерія Рустіана“ оп. Масакія, 21.10 Техн. скрипка, 21.30 Анд. з нагоди нин. румунського свята (музика, спів), 22.40 Оп. арії та пісні, 23.00 Танкова музика.

Ширіть наш часопис!

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакція не відповідає

Кооп. Укр. Театр у Львові. Укр. Народний Театр ім. І.Тобілевича в Станиславові.
Нове Село:
Понеділок, 9. V. „Життя Парижа“.
Вівторок, 10. V. „Про що тирса шелестала“.

Збараж:
Серела, 11. V. „Меді“.
Четвер, 12. V. Рема.
Пятниця 13. V. „Жінка, що виїла“.
Тернопіль:
Субота 14. V. „Гришники на острові Паго-Паго“.

Неділя 15. V. „Пан директор“
Український Наддніпрянський Театр дир. П. Карабіневича.
Львівська: 10. V. „Хата за селом“; 11. V. „Барон циганів“; 12. V. „Віа“; 13. V. „Маруся Богуславка“; 14. V. „Запорожжя“; 15. V. „Ой не ходи Грицю“.

ДРІВНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

ФІРАНКИ ручної роботи, кили — накидки, портієри, брокати — прекрасні — за безцінь тільки — Робітня Фрайліх, Львів, Сикстуська 21. Централь Відець 1600 12—?

СРІБЛО продає найдешевше — Домбровський-Розв'язівський — Академіч-на 2.

■ **КИЛИМИ** — відліз ліквідую. Останні кілики продаю незвичайно дешево. Фабричний склад Банк — площа Марійська 5. I. поверх. 1538 14—14

ГОСПОДАРСТВО 15-моргове півтора км від заліз. станції Броди, 10 коров, пара коней з господарським інвентаром оказійно на продаж. Відомість: скарп Нар. Торговлі, Ринок 36. 1852 1—3

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

Подяка.

Пану Д-р І. Урманові, лікареві-гінекологів у Станиславові, складаємо цей доброго ширю подяку за його труди та прихильну лікарську опіку, якою окружав нашу Покійну Маму у її тяжкій хворобі та за його успішні старання алашити її тяжкі терпіння.

Дякуємо також Сестрі Соні Візьф за труди та опіку в часі хвороби Покійної.

У Станиславові, 4. травня 1932.

Рідня Залеських.

Новина! Фільми до Leica 30 Шайнера

Нові моделі фотографічних Апаратів

ЦІНИ ЗНИЖЕНІ! Радіо-відбірники сітоті — трилани в ціні двоцифрові, які вигучують Львів.

у Фото-Радіо-Палас, Львів, пл. Марійська ч. 8.